

LIETUVOS FUTBOLO FEDERACIJOS

APELIACINIO KOMITETO

SPRENDIMAS NR. 2018/03

2018 m. balandžio 12 d.

Vilnius

Lietuvos futbolo federacijos (toliau – **LFF**) Apeliacinis komitetas, kurį sudaro Eglė Beržinskaitė, Darius Butvilavičius, Laimonas Markauskas, Linas Songaila ir Robertas Tautkus,

dalyvaujant VšĮ futbolo klubas „Žalgiris“ (juridinio asmens kodas 302309678) (toliau – **Apeliantas**) atstovams Vilmai Venslovaitienei ir Sergejui Slyvai,

LFF Apeliacinio komiteto 2018 m. kovo 29 d. posėdyje žodinio proceso tvarka išnagrinėjo Apelianto 2018 m. kovo 7 d. apeliacinį skundą (toliau – **Skundas**) dėl LFF Drausmės komiteto 2018 m. vasario 28 d. sprendimo Nr. 07-2018 (toliau – **Sprendimas**).

LFF Apeliacinis komitetas

n u s t a t ė:

1. LFF Drausmės komitetas, išnagrinėjęs bylą dėl galimo LFF Drausmės kodekso 10 str. 2 dalies bei 33 straipsnio pažeidimo, susijusią su futbolininko Diego Alejandro Oyarzun Carrasco (toliau – **Diego Oyarzun**) įtraukimu į rungtynių sąrašą bei dalyvavimu 2018 m. vasario 25 d. Apelianto futbolo klubo „Žalgiris“ (toliau – **FK Žalgiris**) rungtynėse su VšĮ futbolo klubu „Kauno Žalgiris“ (juridinio asmens kodas 300054549) (toliau – **FK Kauno Žalgiris**), 2018 m. vasario 28 d. priėmė Sprendimą, kuriuo nusprendė:
 - įskaityti FK Žalgiris techninį pralaimėjimą rezultatu 0-3 FK Kauno Žalgiris naudai;
 - pratęsti Diego Oyarzun diskvalifikaciją vienerioms rungtynėms;
 - neskirti FK Žalgiris baudos;
 - neskirti futbolininkui Diego Oyarzun kitų papildomų sankcijų.
2. LFF Drausmės komitetas priimtame Sprendime pažymėjo, kad FK Žalgiris futbolininkui Diego Oyarzun 2017 m. lapkričio 19 d. FK Žalgiris rungtynėse su Marijampolės futbolo klubu „Sūduva“, buvo parodyta netiesioginė raudona kortelė (dvi geltonos kortelės). 2017 m. lapkričio 20 d. minėtam futbolininkui skirta automatinė kitų rungtynių diskvalifikacijos sankcija ir duomenys apie sankciją buvo įtraukti į informacinę sistemą COMET. 2018 m. vasario 25 d. FK Žalgiris atstovas Sergėjus Slyva telefonu kreipėsi į Ričardą Zdančių, prašydamas patikslinti, kodėl COMET sistema neleidžia registruoti futbolininko Diego Oyarzun į rungtynių protokolą. Ričardas Zdančius telefonu išsakė asmeninę nuomonę, kad Diego Oyarzun gali dalyvauti rungtynėse ir sistema turėtų leisti minėtą žaidėją registruoti į rungtynių protokolą ir inicijavo COMET sistemos keitimą. Futbolininkas Diego Oyarzun buvo registruotas ir dalyvavo 2018 m. vasario 25 d. FK Žalgiris

rungtynėse su FK Kauno Žalgiris. LFF Drausmės komitetas, vertindamas anksčiau minėtas faktines aplinkybes, nusprendė, kad futbolininkas Diego Oyarzun dalyvavo 2018 m. vasario 25 d. FK Žalgiris rungtynėse, nors neturėjo tokios teisės, ir taip buvo pažeistas LFF Drausmės kodekso 10 str. 2 dalyje nurodytas draudimas už kurio pažeidimą turi būti skiriama LFF Drausmės kodekso 33 straipsnyje numatyta sankcija.

3. FK Žalgiris, nesutikdamas su LFF Drausmės komiteto Sprendimu, pateikė LFF Apeliaciniam komitetui Skundą, kuriuo prašo priimtą Sprendimą panaikinti visa apimtimi kaip nepagrįstą ir nemotyvuotą. FK Žalgiris pateiktame Skunde pažymi, jog LFF Drausmės komiteto 2017 m. lapkričio 20 d. sprendimu drausminė sankcija FK Žalgiris žaidėjui neskirta, bet sankcija buvo skirta tik FK Žalgiris kaip juridiniam asmeniui (buvo paskirta bauda). FK Žalgiris nurodė, jog pamėčius tai, kad COMET sistema neleidžia futbolininko Diego Oyarzun registruoti rungtynėse, nes gauta raudona kortelė, buvo susisiekiama su LFF Licencijavimo ir varžybų skyriaus vadybininku bei LFF Drausmės komiteto sekretoriumi. Susisiekus su minėtais asmenimis, FK Žalgiris buvo patvirtinta, jog futbolininkui Diego Oyarzun diskvalifikacija neskirta ir tai yra COMET sistemos klaida. FK Žalgiris teigimu, LFF Drausmės komiteto sekretoriaus, t. y. kompetentingo pareigūno, kuris yra atsakingas už automatinį nuobaudų skyrimą ir COMET sistemos administravimą, pavedimu buvo inicijuotas/atliktas keitimas COMET sistemoje (nuimtas draudimas registruoti žaidėją Diego Oyarzun). Minėti LFF Drausmės komiteto sekretoriaus veiksmai, FK Žalgiris nuomone, patvirtina Skunde išdėstytus teiginius, jog futbolininkui Diego Oyarzun sankcija nebuvo skirta. FK Žalgiris įsitikinimu, LFF Drausmės komiteto Sprendimo motyvacija neatspindi realios situacijos. Savo pateiktame Skunde FK Žalgiris taip pat pažymi, jog LFF Drausmės komiteto sprendimai ir LFF COMET sistema nėra sinchronizuotos, todėl yra klaidinančios (informacija COMET sistemoje skiriasi nuo LFF Drausmės komiteto dokumentuose nurodytos informacijos). Be to, FK Žalgiris nurodė, kad 2018 metų LFF A lygos naujo sezono pirmose rungtynėse buvo registruojami bei žaidė ir kitų A lygos klubų žaidėjai, kurie turėjo automatines diskvalifikacijos sankcijas. Atsižvelgus į visa tai, FK Žalgiris prašo panaikinti LFF Drausmės komiteto Sprendimą.
4. Nagrinėjant Apelianto pateiktą Skundą LFF Apeliacinio komiteto 2018 m. kovo 29 d. posėdyje, Apelianto atstovai Skunde išdėstytus savo reikalavimus palaikė bei paaiškino Skundo pagrindu nurodytas aplinkybes.
5. Siekiant išsamiai ištirti ir tinkamai įvertinti visus įrodymus bei Skundo nagrinėjimui reikšmingas aplinkybes, LFF Apeliacinio komiteto 2018 m. kovo 29 d. posėdyje kaip liudytojas apklaustas LFF Drausmės komiteto sekretorius Ričardas Zdančius. Pažymėtina, kad Ričardas Zdančius kaip LFF Drausmės komiteto narys buvo nusišalinęs nuo FK Žalgiris drausmės bylos, kurioje priimtas Sprendimas, nagrinėjimo.

LFF Apeliacinis komitetas

konstatuoja:

1. LFF Apeliacinio komiteto nustatytos faktinės aplinkybės

7. Byloje nustatyta, kad FK Žalgiris futbolininkui Diego Oyarzun 2017 m. lapkričio 19 d. FK Žalgiris rungtynėse su Marijampolės futbolo klubu „Sūduva“, buvo parodytos dvi geltonos kortelės

(netiesioginė raudona kortelė) (44 – grubus žaidimas, 90 – nesportiškas elgesys) (šią aplinkybę patvirtina 2017 m. lapkričio 19 d. FK Žalgiris rungtynių su Marijampolės futbolo klubu „Sūduva“ protokolas, kuris pridėtas prie Sprendimo kaip priedas Nr. 1, be to, minėtos aplinkybės neginčija ir Apeliantas).

8. 2017 m. lapkričio 20 d. parengtas LFF Drausmės komiteto pranešimas dėl 2017 m. lapkričio 19 d. FK Žalgiris rungtynių su Marijampolės futbolo klubu „Sūduva“, kuriame buvo pažymėta, kad FK Žalgiris komandai per vienas rungtynes buvo parodytos 5 (penkios) geltonos ir 1 (viena) raudona kortelės. Atsižvelgus į tai, remiantis LFF Drausmės kodekso 41 straipsniu, LFF Drausmės komitetas nutarė skirti FK Žalgiris 150 eurų dydžio baudą (šią aplinkybę patvirtina LFF Drausmės komiteto 2017 m. lapkričio 20 d. pranešimas, kuris pridėtas prie Sprendimo kaip priedas Nr. 3, be to, minėtos aplinkybės neginčija ir Apeliantas). Šiame pranešime nebuvo nurodyta apie Diego Oyarzun skirtą diskvalifikacijos sankciją.
9. FK Žalgiris vykdant varžybų dalyvių registraciją per COMET sistemą, užpildant rungtynių žaidėjų sudėtį 2018 m. vasario 25 d. FK Žalgiris rungtynėms su FK Kauno Žalgiris, FK Žalgiris pastebėjo, kad COMET sistema neleidžia į žaidėjų sudėtį įtraukti žaidėjo Diego Oyarzun. FK Žalgiris atstovas Sergėjus Slyva susisiekė su LFF Drausmės komiteto sekretoriumi Ričardu Zdančiumi telefonu, siekdamas išsiaiškinti, kodėl COMET sistema neleidžia registruoti minėto žaidėjo. LFF Drausmės komiteto sekretorius Ričardas Zdančius, įvertinęs situaciją, kreipėsi į atsakingus asmenis, kad COMET sistemoje būtų nuimtas atitinkamas blokatorius žaidėjui Diego Oyarzun (minėtas aplinkybes patvirtina LFF Apeliacinio komiteto 2018 m. kovo 29 d. posėdžio metu liudytojo LFF Drausmės komiteto sekretoriaus Ričardo Zdančiaus duoti parodymai; Apelianto vyr. trenerio asistento Rolando Džiaukšto 2018 m. vasario 28 d. Tarnybinis pranešimas, kuris pridėtas prie Skundo kaip priedas Nr. 6; atitinkami COMET sistemos išrašai, kurie pridėti prie Skundo kaip priedai Nr. 9–10).
10. Diego Oyarzun buvo įtrauktas į 2018 m. vasario 25 d. rungtynių žaidėjų sudėtį ir dalyvavo FK Žalgiris rungtynėse su FK Kauno Žalgiris (šią aplinkybę patvirtina LFF Apeliacinio komiteto 2018 m. kovo 29 d. posėdžio metu liudytojo LFF Drausmės komiteto sekretoriaus Ričardo Zdančiaus duoti parodymai; 2018 m. vasario 25 d. Apelianto rungtynių su FK Kauno Žalgiris protokolas, kuris pridėtas prie Sprendimo kaip priedas Nr. 4, šios aplinkybės neginčija ir Apeliantas).
11. Bylos nagrinėjimo metu nebuvo nustatyta, kad tarp 2017 m. lapkričio 19 d. FK Žalgiris rungtynių su Marijampolės futbolo klubu „Sūduva“ ir 2018 m. vasario 25 d. FK Žalgiris rungtynių su FK Kauno Žalgiris būtų vykusios kokios nors kitos LFF rungtynės, kuriose būtų dalyvavęs FK Žalgiris. Taigi, 2018 m. vasario 25 d. FK Žalgiris rungtynės su FK Kauno Žalgiris buvo pirmosios LFF rungtynės, kurios vyko po 2017 m. lapkričio 19 d. FK Žalgiris rungtynių su Marijampolės futbolo klubu „Sūduva“, tačiau 2018 m. vasario 25 d. FK Žalgiris rungtynės su FK Kauno Žalgiris vyko jau naujame – 2018 m. čempionate.

II. Dėl LFF Drausmės komiteto statuso ir taikytinų bendrųjų principų

12. LFF teisinius organus sudaro drausmės organai ir klubų licencijavimo organai. LFF Drausmės komitetas yra vienas iš LFF drausmės organų, t. y. LFF teisinių organų (LFF įstatų 54 str. 1 ir 7 dalys).

13. LFF įstatų 54 str. 9 dalis nustato:

„9. Teisinių organų sudėtis, galios ir funkcijos yra nustatyti specialiose taisyklėse (Drausmės kodekse ir Klubų licencijavimo taisyklėse), patvirtintose Vykdomojo Komiteto.“

14. LFF įstatų 55 str. 2–3 dalys nustato:

„2. Drausmės komiteto funkcijas nustato LFF Drausmės kodeksas. Drausmės komitetas priima sprendimus tik dalyvaujant bent trimis komiteto nariams. LFF Drausmės kodekse nustatytais atvejais, komiteto pirmininkas gali atstovauti Drausmės komitetą vienas.

3. Drausmės komitetas gali taikyti sankcijas, nustatytas šiuose Įstatuose ir LFF Drausmės kodekse, Narių, Oficialių asmenų, Žaidėjų, Klubų, rungtynių agentų ir Žaidėjų agentų atžvilgiu.“

15. LFF įstatų 7 straipsnis nustato:

„Savo veikloje LFF organai ir Oficialūs asmenys privalo vadovautis Įstatais, FIFA, UEFA ir LFF etikos kodeksais bei jų priimtomis taisyklėmis, reglamentais ir sprendimais.“

16. Sprendžiant iš minėtų LFF įstatų nuostatų, darytina išvada, kad LFF Drausmės komitetas, kaip ir bet kuris kitas LFF organas, įgyvendindamas šiam organui pavestas funkcijas, privalo besąlygiškai vadovautis LFF įstatų 7 straipsnyje numatytais aktais. Pabrėžtina, kad LFF (įskaitant visus jos organus) savo veikloje taip pat privalo vadovautis ir nacionaliniais teisės aktais (LFF įstatų 1 str. 1 dalis). Dėl to, vertinant LFF Drausmės komiteto priimto Sprendimo teisėtumą yra būtina atsižvelgti ir į bendruosius teisės principus, kuriais pagrįstas nacionalinis teisinis reguliavimas. Vienas iš esminių tokių principų yra teisinės valstybės principas, kuris, be kitų reikalavimų, suponuoja ir tai, kad atitinkamos institucijos turi veikti remdamosi teise ir paklusdamos teisei. Vadovaujantis teisėtumo principu visi subjektai turėtų veikti tik jiems suteiktų įgaliojimų ribose, laikantis nustatytų taisyklių, o veikimas viršijant kompetencijos ribas ar pažeidžiant nustatytas taisykles, turėtų būti laikomas neteisėtu veikimu, sudarančiu pagrindą tokių subjektų priimtus sprendimus pripažinti neteisėtais.

17. Pažymėtina, kad iš teisinės valstybės principo taip pat kyla ir teisinio reguliavimo aiškumo bei apibrėžtumo ir tikrumo reikalavimai, kurių LFF organai turi paisyti, priimdami atitinkamus aktus, kurie reglamentuoja LFF organų ir komitetų veiklą, tam tikrų procedūrų eigą, įskaitant ir drausminės atsakomybės taikymą. Toks reglamentavimas, kuris yra prieštaringas ir dviprasmiškas, laikytinas pažeidžiančiu teisinio reguliavimo aiškumo, apibrėžtumo bei tikrumo imperatyvus, kurių besąlygiškai yra privalu paisyti teisinėje valstybėje, kad priimami sprendimai galėtų būti laikomi teisėtais ir galiojančiais.

18. LFF Drausmės kodeksas įpareigoja drausminius organus (tiek LFF Drausmės komitetą, tiek LFF Apeliacinį komitetą) aiškinant ir taikant LFF aktus vadovautis teisingumo, sąžiningumo ir protingumo principais (LFF Drausmės kodekso 59 str. 1 dalis). Minėti bendrieji teisės principai suponuoja, kad LFF aktų prieštaringumas bei tam tikrų normų konkurencijos (kolizijos) situacijos neturėtų būti aiškinamos taip, kad tai nulemtų sankcijų taikymą LFF nariams ar klubams, kurie nėra atsakingi už LFF priimtų aktų galimą neaiškumą ir tokio neaiškumo nulemtą teisiškai skirtingą tam tikrų faktinių situacijų vertinimą. Suteikiant didesnę svarbą vienai ar kitai LFF akto nuostatai, kuri viena kitai iš esmės prieštarauja (normų konkurencijos situacija), turėtų būti vadovaujamosi visuotinai pripažintu principu, kad visi neaiškumai ir netikslumai turi būti aiškinami to subjekto, kuris yra kaltinamas atlikęs neteisėtus veiksmus, naudai.

III. Dėl drausminės atsakomybės taikymo FK Žalgiris ir Diego Oyarzun

19. LFF Drausmės kodekso 6 str. 2 dalis nustato:

„2. Gauti du įspėjimai tose pačiose Rungtynėse lemia pašalinimo sankciją (netiesioginę raudoną kortelę), o dėl to ir automatinę kitų Rungtynių praleidimo (diskvalifikacijos) sankciją (Drausmės kodekso 10 straipsnis). Abu įspėjimai, lėmę netiesioginę raudoną kortelę, yra anuliuojami.“

20. LFF Drausmės kodekso 25 str. 1 dalis nustato:

„1. Kiekvienu atveju sankciją parenka ir jos dydį bei mastą nustato Drausminiai organai. Drausminiai organai sankcijos su terminu skyrimo atvejais privalo nustatyti aiškų sankcijos terminą.“

21. LFF Drausmės kodekso 74 str. 1–4 dalys nustato:

„1. Už Rungtynių metu žaidėjams paskirtas geltonas/raudonas korteles standartines ar automatines Drausmės kodekse nurodytas sankcijas vienasmeniškai skiria Drausmės komiteto atsakingas sekretorius, remdamasis Rungtynių teisėjų informacija apie parodytas geltonas ir raudonas korteles.

2. Drausmės komiteto atsakingasis sekretorius per 72 valandas nuo atitinkamų Rungtynių pabaigos faksu ir/ar elektroniniu paštu informuoja Klubą apie Klubo Komandos žaidėjui paskutinėse Rungtynėse parodytas geltonas korteles, apie šio žaidėjo bendrą turimų kortelių skaičių, bei apie jam paskirtą standartinę ar automatinę sankciją.

3. Drausmės komiteto atsakingasis sekretorius per 72 valandas nuo atitinkamų Rungtynių pabaigos priėmimo faksu ir/ar elektroniniu paštu informuoja Klubą apie Klubo Komandos žaidėjui paskutinėse Rungtynėse parodytą raudoną kortelę, šio žaidėjo bendrą turimų kortelių skaičių bei jam skirtą standartinę ar automatinę sankciją arba apie Drausmės komiteto posėdžio, kuriame bus svarstomas padarytas pažeidimas, datą.

4. Drausmės komitetas turi teisę svarstyti sankcijos už geltonas/raudonas korteles skyrimą net ir tuo atveju, jeigu standartinė ar automatinė sankcija jau yra paskirta Drausmės komiteto atsakingojo sekretoriaus. Tokiu atveju Drausmės komitetui paskyrus kitokią sankciją nei buvo paskirta standartinė ar automatinė sankcija, nuo Drausmės komiteto sprendimo paskelbimo turi būti taikoma Drausmės komiteto paskirta sankcija.“

22. 2017 m. LFF Varžybų nuostatų 199 punktą nustato (analogiška nuostata yra įtvirtinta ir 2018 m. LFF Varžybų nuostatų 198 punkte):

„Visos surinktos kortelės bei drausminės nuobaudos yra fiksuojamos COMET sistemoje automatiškai. Bet kokiu atveju LFF Drausmės komitetas, remdamasis Rungtynių protokolu įrašais, delegatų bei inspektorių ataskaitomis, skiria ir informuoja Klubus apie paskirtas drausmines nuobaudas. Klubai privalo vesti žaidėjų įspėjimų ir pašalinimų apskaitą. Klubas turi teisę kreiptis į LFF Drausmės komitetą prašydamas patikslinti konkretaus žaidėjo gautų kortelių ar drausminių nuobaudų skaičių.“

23. Minėtos LFF Drausmės kodekso ir LFF Varžybų nuostatų nuostatos leidžia daryti išvadą, kad už rungtynių metu žaidėjams paskirtas geltonas/raudonas korteles numatytas sankcijas turi vienasmeniškai paskirti LFF Drausmės komiteto atsakingas sekretorius, remdamasis informacija

apie rungtynių metu žaidėjams parodytas geltonas ir raudonas korteles. Pranešimas atitinkamam klubui apie klubo komandos žaidėjui paskutinėse rungtynėse parodytas korteles ir apie šio žaidėjo bendrą turimų kortelių skaičių bei apie jam paskirtą standartinę ar automatinę sankciją turi būti išsiųstas per 72 valandas nuo atitinkamų rungtynių pabaigos. Pabrėžtina, kad Drausmės kodekso 74 straipsnis įpareigoja LFF Drausmės komiteto sekretorių paskirti tiek standartines, tiek ir automatines sankcijas bei apie paskirtas sankcijas (tiek standartines, tiek ir automatines) informuoti atitinkamą klubą per nustatytą terminą. Atkreiptinas dėmesys, kad LFF Drausmės kodeksas nenumato jokio automatinio sankcijų skyrimo ar taikymo, nepaisant to, kad tam tikrų sankcijų pavadinime yra vartojamas terminas „*automatinė*“. LFF Drausmės kodekse imperatyviai numatyta, kad kiekvienu atveju sankciją parenka ir jos dydį bei mastą nustato drausminiai organai.

24. Pažymėtina, kad LFF Drausmės kodekso 6 str. 2 dalis yra materialinė LFF Drausmės kodekso norma, kuri numato pažeidimo sudėtį bei už konkretų pažeidimą skiriamos sankcijos rūšį ir galimos sankcijos dydį (ši norma yra LFF Drausmės kodekso IV skyriuje Pažeidimai). Tuo tarpu LFF Drausmės kodekso 74 straipsnis reglamentuoja sankcijų skyrimo procedūrą ir yra procedūrinė norma (ši norma yra LFF Drausmės kodekso VI skyriuje Bendrosios proceso taisyklės). Materialinė teisės norma pati savaime negali nulemti sankcijos taikymo, kadangi atitinkamos normos hipotezėje numatytų sąlygų egzistavimas *per se* negali nulemti automatinio šios normos sankcijoje numatytos nuobaudos paskyrimo. Sankcija turi būti paskiriama remiantis LFF Drausmės kodekso procedūrinėmis normomis, kurios numato, kad sankcijas visuomet turi paskirti atsakingas pareigūnas (organas).
25. LFF Apeliacinio komiteto 2018 m. kovo 29 d. posėdyje kaip liudytojas apklaustas LFF Drausmės komiteto sekretorius Ričardas Zdančius paaiškino, kad įdiegus COMET informacinę sistemą pasikeitė LFF Drausmės komiteto praktika dėl sankcijų skyrimo ir klubų informavimo apie paskirtas sankcijas. Kaip nurodė liudytojas, paskutinius dvejus metus pranešimai klubams nebėra siunčiami, nes visa informacija atsispindi COMET informacinėje sistemoje ir šią informaciją klubo atsakingi asmenys gali matyti. Kaip leido suprasti Ričardas Zdančius, iki COMET informacinės sistemos įdiegimo, pranešimai buvo siunčiami taip, kaip buvo ir vis dar yra numatyta taikytinuose LFF aktuose (tame tarpe ir LFF Drausmės kodekse).
26. LFF Apeliacinio komiteto vertinimu, COMET informacinės sistemos įdiegimas nėra teisėtas pagrindas, kuris galėtų pateisinti Drausmės kodekso pažeidimą, jame numatytų konkrečių procedūrų nepaisymą ar tam tikrų procedūrinių normų netinkamą įgyvendinimą. Įdiegus COMET informacinę sistemą, LFF Drausmės kodeksas nebuvo pakeistas taip, kad būtų galima teigti, jog atitinkamos informacijos nurodymas COMET sistemoje prilygsta LFF Drausmės komiteto sekretoriaus sprendimui paskirti atitinkamą sankciją žaidėjui. COMET sistema šiuo metu (kiek tai susiję su drausminės atsakomybės taikymu) funkcionuoja tik kaip tam tikras informacijos šaltinis, kurio egzistavimas negali daryti įtakos LFF Drausmės kodekso veikimui ar jame numatytų procedūrų įgyvendinimui. Šią išvadą taip pat patvirtina ir LFF Varžybų nuostatai, kurių 199 punktą aiškiai ir tiesiogiai numato, jog „*bet kokių atveju LFF Drausmės komitetas <...> skiria ir informuoja klubus apie paskirtas drausmines nuobaudas*“. Taigi, automatinis drausminių sankcijų skyrimas nėra numatytas nei Drausmės kodekse, nei su COMET informacinės sistemos veikimu suderintuose LFF Varžybų nuostatuose. Pažymėtina, kad LFF Drausmės kodeksas apskritai nenumato COMET sistemos veikimo bei jos sąsajų su LFF Drausmės kodekse numatytomis procedūromis bei jų įgyvendinimu. Dėl to, kol nėra atlikti atitinkami LFF Drausmės

kodekso pakeitimai, nėra galima teigti, kad atitinkamos informacijos COMET sistemoje nurodymas prilygsta sprendimui dėl drausminės sankcijos paskyrimo, nes toks aiškinimas yra nesuderinamas su LFF Drausmės kodekso nuostatomis.

27. Lyginamuoju aspektu pažvelgus į FIFA (*Federation Internationale de Football Association*) ir UEFA (*Union of European Football Associations*) organizacijose, kurių narė yra ir LFF, galiojantį reglamentavimą, matyti, kad drausminės atsakomybės taikymo reglamentavimas šiuo aspektu nurodytose organizacijose iš esmės skiriasi nuo LFF galiojančio reglamentavimo. 2017 m. FIFA Drausmės kodekso 35 str. 2 dalyje tiesiogiai ir aiškiai numatyta, kad informavimas apie paskirtas geltonas/raudonas korteles ir to nulemtą diskvalifikacijos sankcijos taikymą yra tik informacinio ir patvirtinamojo pobūdžio, o automatinės sankcijos taikomos be jokio papildomo drausminio organo sprendimo (t. y. nedelsiant). 2017 m. UEFA Drausminių taisyklių 70 str. a) papunktis taip pat aiškiai ir tiesiogiai numato, kad automatinių sankcijų taikymui nėra būtinas joks papildomas drausminio organo pranešimas (taigi ir papildomas sprendimas). Tuo tarpu LFF Drausmės kodekso ir LFF Varžybų nuostatų atitinkamos normos (2017 m. LFF Varžybų nuostatų 199 punktas bei LFF Drausmės kodekso 25 ir 74 straipsniai) tiesiogiai numato, kad bet koku atveju turi būti priimamas atitinkamas LFF Drausmės komiteto sprendimas dėl drausminės nuobaudos skyrimo. Nėra galimas toks LFF aktų nuostatų aiškinimas, kad konkrečios procedūrinės normos būtų ignoruojamos vien dėl to, kad jos yra kitokios nei FIFA ir UEFA taikomos procedūrinės normos. Atsakingi LFF organai, norėdami tobulinti taikomas drausmines procedūras ir jas suderinti su gerąja tarptautine praktika (FIFA ir UEFA procedūromis), turėtų koreguoti galiojančius LFF aktus. Šiuo atveju vien LFF Drausmės komiteto praktikos pakeitimas, kartu nepakeičiant galiojančių ir taikytinų LFF aktų (Drausmės kodekso ir Varžybų nuostatų), negali būti ir nėra laikytinas teisėtu veikimu.
28. Pažymėtina, kad įdiegus COMET sistemą tik dalis LFF aktų buvo adaptuota prie COMET sistemos, tačiau LFF Drausmės kodeksas nebuvo kaip nors keičiamas. Pavyzdžiui, LFF Varžybų nuostatuose nuo 2016 metų yra minima COMET informacinė sistema ir šios sistemos veikimas, kiek tai susiję su Varžybų nuostatų taikymu (tačiau kaip jau minėta, LFF Varžybų nuostatai taip pat nenumato automatinio drausminių sankcijų skyrimo). Vadinasi tas faktas, kad LFF Drausmės kodeksas nebuvo keičiamas įdiegus COMET sistemą, leidžia teigti, kad LFF Vykdomasis Komitetas nusprendė nekoreguoti LFF Drausmės kodekse numatytos sankcijų skyrimo procedūrų ir drausminės atsakomybės skyrimo procedūros liko tokios pat, kokios buvo ir iki COMET sistemos įdiegimo. COMET sistemos inkorporavimui į drausminės atsakomybės taikymo procedūrą yra būtina atlikti tam tikrus LFF Drausmės kodekso pakeitimus. Tai, kad LFF Varžybų nuostatuose nuo 2016 metų yra minima COMET sistema ir yra reglamentuotas jos veikimas, neleidžia teigti, kad automatiškai buvo pakeista ir drausminės atsakomybės taikymo procedūra, kuri yra reglamentuota LFF Drausmės kodekse. Dėl to, LFF Drausmės komiteto Sprendime padarytos išvados dėl LFF Drausmės kodekse numatytų procedūrų taikymo (aiškinimo), remiantis tik LFF Varžybų nuostatuose esančiomis normomis reglamentuojančiomis COMET sistemos veikimą ir neatsižvelgiant į Drausmės kodekso normas, yra nepagrįstos.
29. Nėra galima tokia praktika, kai LFF organai veikia ne laikydamiesi atitinkamų aktų nustatytos procedūros, bet sukuria savo nerašytas taisykles, kurios neatitinka oficialių LFF aktų nustatytų procedūrų. LFF organų, pastariesiems įgyvendinant savo funkcijas, formuojama praktika turi atitikti LFF įstatų 7 straipsnyje numatytų aktų nuostatas ir negali prieštarauti šiuose aktuose numatytoms procedūroms. Taikytini LFF aktai nesuteikia LFF Drausmės komitetui teisės savo

formuojama praktika kaip nors koreguoti LFF Drausmės kodekse numatytas procedūras ar savo nuožiūra selektyviai taikyti tik tam tikras LFF Drausmės kodekso nuostatas. Teisė koreguoti LFF Drausmės kodekso nuostatas yra suteikta LFF Vykdomajam Komitetui, bet ne LFF Drausmės komitetui (LFF įstatų 54 str. 9 dalis). Svarbu pažymėti, kad LFF Drausmės kodeksas yra vieningas aktas ir dėl to jo nuostatos turėtų būti aiškinamos bei taikomos atsižvelgiant į šių nuostatų visumą. Be to, šiam aktui turėtų paklusti ne tik tie subjektai, kuriems gali būti taikomos šiame akte numatytos atitinkamos sankcijos, bet ir tie subjektai, kurie yra LFF Drausmės kodekso įgaliojami tokias sankcijas taikyti.

30. Sprendžiant iš byloje nustatytų aplinkybių, FK Žalgiris žaidėjo Diego Oyarzun 2017 m. lapkričio 19 d. FK Žalgiris rungtynėse su Marijampolės futbolo klubu „Sūduva“ atlikti veiksmai atitiko LFF Drausmės kodekso 6 str. 2 dalies hipotezėje nurodytas sąlygas, kurios galėtų būti pagrindas minėtoje nuostatoje numatytai sankcijai taikyti. Tačiau kaip matyti iš byloje esančių įrodymų, LFF Drausmės komiteto atsakingas sekretorius nepriėmė sprendimo skirti atitinkamą sankciją Diego Oyarzun už 2017 m. lapkričio 19 d. rungtynėse paskirtas geltonas korteles (netiesioginę raudoną kortelę) (nors toks sprendimas buvo būtinas remiantis Drausmės kodekso ir Varžybų nuostatų normomis). LFF Drausmės komiteto atsakingas sekretorius tik FK Žalgiris paskyrė LFF Drausmės kodekso 41 straipsnyje numatytą sankciją (baudą) bei per 72 valandas informavo klubą apie tokią sankciją.
31. Sutiktina su FK Žalgiris Skunde išdėstyta pozicija, kad šiuo konkrečiu atveju LFF Drausmės kodekse numatytas kompetentingas pareigūnas nepriėmė sprendimo skirti LFF Drausmės kodekso 6 str. 2 dalyje numatytą sankciją Diego Oyarzun (t. y. vienerių rungtynių diskvalifikacijos sankciją). Kaip minėta, LFF Drausmės kodeksas tiesiogiai ir aiškiai numato, kad tiek automatinė, tiek ir standartinė sankcija turi būti nustatyta tvarka paskirta ir apie jos paskyrimą atitinkamas klubas turi būti tinkamai informuotas (Drausmės kodekso 74 straipsnis), taip pat ir LFF Varžybų nuostatai numato, kad sankcija turi būti paskiriama bet koku atveju. Iš byloje esančių įrodymų galima spręsti, kad 2017 m. lapkričio 20 d. LFF Drausmės kodekso 6 str. 2 dalyje numatyta sankcija Diego Oyarzun nebuvo paskirta laikantis LFF Drausmės kodekso nustatytos procedūros. Ne tik LFF Drausmės komiteto sekretorius, bet ir LFF Drausmės komitetas nepriėmė jokio sprendimo skirti sankciją Diego Oyarzun už jam paskirtas geltonas korteles (netiesioginę raudoną kortelę), iš ko darytina išvada, kad vienerių rungtynių diskvalifikacijos sankcija Diego Oyarzun nebuvo paskirta. Dėl to, nėra galima sutikti su LFF Drausmės komiteto Sprendime padaryta išvada, jog Diego Oyarzun dalyvavimas 2018 m. vasario 25 d. FK Žalgiris rungtynėse su FK Kauno Žalgiris pažeidė LFF Drausmės kodekso 33 str. 1 dalį, kuri draudžia žaidėjui, dėl bet kokios priežasties neturinčiam teisės dalyvauti rungtynėse, jose dalyvauti.

IV. Dėl LFF Drausmės kodekso ir LFF Varžybų nuostatų normų konkurencijos

32. Kaip jau minėta, LFF aktų prieštaravimas bei normų konkurencijos situacijos neturėtų būti aiškinamos taip, kad tai nulemtų sankcijų taikymą LFF nariams, kurie nėra atsakingi už LFF priimtų aktų galimą neaiškumą ir tokio neaiškumo nulemtą teisiškai skirtingą tam tikrų faktinių situacijų vertinimą. Suteikiant didesnę svarbą vienai, ar kitai LFF akto nuostatai, kuri viena kitai iš esmės prieštarauja (normų konkurencijos atveju), turėtų būti vadovaujamasi visuotinai pripažintu principu, kad visi neaiškumai ir netikslumai turi būti aiškinami to subjekto, kuris yra kaltinamas atlikęs tam tikrus neteisėtus veiksmus, naudai.

33. LFF Drausmės kodekso 10 str. 5 dalis nustato:

„5. Visos diskvalifikacijos, neįgyvendintos einamajame sezone, yra perkeliamos kitam sezonui. Visos diskvalifikacijos paskirtos žaidėjams galioja nepriklausomai nuo jų perėjimo į kitą klubą/komandą, dalyvaujančią Varžybose“.

34. LFF Drausmės kodekso 25 str. 3 dalis nustato:

„3. Sankcijos, neįvykdytos einamojo sezono metu, automatiškai perkeliamos į kitą sezoną, jeigu Drausmės komitetas nenusprendžia kitaip. Jei sankcijos terminas nepasibaigia iki einamojo sezono pabaigos, likęs sankcijos terminas yra perkeliamas į kitą sezoną.“

35. 2017 m. LFF Varžybų nuostatų 195 punktas nustato (analogiška nuostata yra įtvirtinta ir 2018 m. LFF Varžybų nuostatų 194 punkte):

„Drausminės nuobaudos gautos LFF varžybose taikomos kalendoriniu principu.“

36. 2017 m. LFF Varžybų nuostatų 200 punktas nustato (analogiška nuostata yra įtvirtinta ir 2018 m. LFF Varžybų nuostatų 199 punkte):

„<...> Galiojančios diskvalifikacijos perkeliamos į sekantį sezoną.“

37. Pažymėtina, kad būtent varžybų nuostatai reglamentuoja LFF varžybų organizavimo ir vykdymo tvarką atitinkamą sezoną, o taip pat reglamentuoja ir kitus su LFF varžybų organizavimu bei vykdymu atitinkamą sezoną susijusius klausimus (2017 m. ir 2018 m. LFF Varžybų nuostatų 1 punktas). Varžybų nuostatai, atsižvelgus į tai, kad jie yra priimami kiekvienais metais ir yra skirti būtent vienam konkrečiam varžybų sezonui yra laikytini specialiuoju aktu kitų tokios pat galios LFF aktų atžvilgiu, o LFF Varžybų nuostatose numatytos normos – specialiosiomis normomis. Atsižvelgus į tai, esant prieštaravimų tarp LFF Varžybų nuostatų ir kitų tokios pat galios LFF aktų, kuriuose yra įtvirtintos bendrosios normos, nuostatų, turėtų būti vadovojamasi LFF Varžybų nuostatais, kaip specialiosiomis normomis. Tiek LFF Drausmės kodeksas, tiek ir LFF Varžybų nuostatai yra priimami LFF vykdomojo komiteto (LFF įstatų 34 str. 1 d. p punktas ir 54 str. 9 dalis). Dėl to, LFF Drausmės kodeksas ir LFF Varžybų nuostatai, atsižvelgus į šiuos aktus priimančių subjektą, turėtų būti laikomi tos pačios galios aktu. Pabrėžtina, kad LFF aktuose, kurie yra aukštesnės galios (pvz., LFF įstatuose), nėra įtvirtinta LFF aktų hierarchijos, kuri leistų daryti kitokią išvadą.

38. Atsižvelgus į tai, kad LFF Varžybų nuostatai yra laikytini specialiuoju aktu LFF Drausmės kodekso atžvilgiu, kad abu šie aktai laikytini tos pačios galios ir LFF Varžybų nuostatai reglamentuoja tam tikrus su drausminės atsakomybės taikymu susijusius klausimus, esant LFF Varžybų nuostatų ir LFF Drausmės kodekso nuostatų konkurencijai, prioritetas turėtų būti teikiamas LFF Varžybų nuostatų normoms, kaip specialiosioms normoms, nebent konkrečios LFF Varžybų nuostatų normos aiškiai suteiktų prioritetą LFF Drausmės kodekso nuostatoms.

39. Apeliacinio komiteto nuomone, šiuo konkrečiu atveju LFF Drausmės kodekso 10 str. 5 dalis ir 25 str. 3 dalis turi būti aiškinamos atsižvelgiant į 2017 m. LFF Varžybų nuostatų 195 punktą, kuris yra laikytinas specialiąja norma minėtų LFF Drausmės kodekso normų atžvilgiu. LFF Varžybų nuostatų 195 punktas numatė drausminių nuobaudų taikymą 2017 m. kalendoriniu principu. LFF aktuose nesant apibrėžimo, kaip turėtų būti suprantamas kalendorinis principas, šis principas turėtų būti aiškinamas taip, kaip jį suprastų kiekvienas vidutinis protingai apdairus ir rūpestingas asmuo (lot. – *bonus pater familias*). 2017 m. laidos Lietuvių kalbos žodynas,

parengtas Lietuvių kalbos instituto, terminą „kalendorius“ apibrėžia kaip „visų metų dienų sisteminį sąrašą“. Taigi, minėtas terminas yra siejamas būtent su konkrečiais kalendoriniais metais ir tų metų dienomis. Dėl to, manytina, kad drausminių nuobaudų taikymas kalendoriniu principu turėtų būti suprantamas, kaip drausminių nuobaudų sumavimas kiekvienais atitinkamais kalendoriniais metais, o naujų kalendorinių metų pradžia turėtų nulemti naują atitinkamam subjektui paskirtų drausminių nuobaudų skaičiavimą ir sumavimą. LFF Drausmės komiteto sekretorius, priimdamas sprendimą dėl FK Žalgirio žaidėjo Diego Oyarzun, manytina, taip pat vadovavosi minėta LFF Varžybų nuostatų norma ir teikė jai prioritetą prieš atitinkamas LFF Drausmės kodekso nuostatas.

40. Ričardas Zdančius LFF Apeliacinio komiteto 2018 m. kovo 29 d. posėdžio metu nurodė, kad remiantis susiformavusia LFF Drausmės komiteto praktika, ne visos už geltonas/raudonas korteles paskirtos diskvalifikacijos buvo perkeliamos kitam sezonui, t. y. diskvalifikacijos buvo perkeliamos į kitą sezoną ne vadovaujantis LFF Drausmės kodekso nuostatomis, bet remiantis neoficialia LFF Drausmės komiteto praktika. Ričardo Zdančiaus teigimu, buvo susiformavusi LFF Drausmės komiteto praktika neperkelti geltonų kortelių nulemtų diskvalifikacijos sankcijų į kitą sezoną, įskaitant paskirtas dėl netiesioginių raudonų kortelių (t. y. buvo perkeliamos tik tiesioginių raudonų kortelių nulemtos diskvalifikacijos). Be to, Ričardo Zdančiaus teigimu, net tuo atveju, kai diskvalifikacijos buvo perkeliamos į kitą sezoną, būdavo priimamas atitinkamas Drausmės komiteto sprendimas bei atitinkamas klubas apie tai būdavo informuojamas raštu, tačiau nei atitinkamo sprendimo, nei pranešimo dėl Diego Oyarzun diskvalifikacijos perkėlimo į kitą sezoną nebuvo (Apeliacinio komiteto nuomone, to net nebuvo galima padaryti, nes kaip jau minėta anksčiau, nurodyta diskvalifikacijos sankcija Diego Oyarzun nebuvo paskirta laikantis Drausmės kodekse nustatytos tvarkos). Apeliacinis komitetas atkreipia dėmesį, kad, kaip nurodyta toliau, tokia Drausmės komiteto praktika dėl diskvalifikacijų perkėlimo negali būti laikoma teisėta, nes neatitinka Drausmės kodekso nuostatų.
41. LFF Apeliacinio komiteto vertinimu, 2017 m. LFF Varžybų nuostatų 195 punktą (analogiška nuostata įtvirtinta ir 2018 m. LFF Varžybų nuostatų 194 punkte), vertinant jį sistemaiškai su LFF Drausmės kodekso 10 str. 5 dalimi ir 25 str. 3 dalimi bei 2017 m. LFF Varžybų nuostatų 200 punktu (analogiška nuostata įtvirtinta ir 2018 m. LFF Varžybų nuostatų 199 punkte), o taip pat susiformavusi neoficiali Drausmės komiteto praktika įneša daug neaiškumo į drausminių nuobaudų taikymo (ir jų perkėlimo į kitą sezoną) procedūrą. Esant tokiai situacijai, suprantama, kad FK „Žalgiris“ atstovai 2018 m. vasario 25 d. kreipėsi į Drausmės komiteto sekretorių siekdami išaiškinimo ar Diego Oyarzun turi galiojančią diskvalifikaciją ir ar jis gali būti registruojamas rungtynėms su FK „Kauno žalgiris“, tokiu būdu realizuodami 2018 m. LFF Varžybų nuostatų 198 punkte numatytą teisę. Vėliau sekęs apribojimo Diego Oyarzun COMET sistemoje panaikinimas tik patvirtino, kad Diego Oyarzun galiojančios diskvalifikacijos neturi.
42. LFF Apeliacinio komiteto nuomone, susidariusi situacija yra nesuderinama su teisinio reguliavimo aiškumo, apibrėžtumo bei tikrumo imperatyvais. Atsižvelgiant į tai, LFF Apeliacinio komiteto vertinimu, atsakingi LFF organai turėtų spręsti klausimą dėl LFF Varžybų nuostatų ir LFF Drausmės kodekso nuostatų tinkamo suderinimo, kad būtų išvengta normų konkurencijos situacijų ir to nulemtos teisinio neaiškumo ir neapibrėžtumo, kuris, bet kokiame atveju, negali būti aiškinamas subjekto, kuris yra kaltinamas atlikęs tam tikrus neteisėtus veiksmus, nenaudai. Nepaisant to, atsižvelgdamas į tai, kad FK Žalgiris žaidėjui Diego Oyarzun diskvalifikacijos

sankcija, kaip jau minėta aukščiau, nebuvo paskirta, LFF Apeliacinis komitetas išsamiau nepasisako dėl anksčiau aptartos normų konkurencijos lemiamų teisinių padarinių.

43. Siekiant išvengti galimų ginčų ateityje, manytina, jog LFF aktai tarpusavyje turėtų būti tinkamai suderinti, kad jie būtų aiškūs ir suprantami subjektams, kurie tokiais aktais turi vadovautis, be to, turi būti užtikrinta, kad LFF aktuose nebūtų vartojama dviprasmiškų formuluočių bei nebūtų vienas kitam prieštaraujančių punktų. Be to, norint didinti teisinį aiškumą drausminės atsakomybės taikymo srityje turėtų būti vengiama tokių situacijų, kai drausminės atsakomybės klausimai reglamentuojami ne LFF Drausmės kodekse, bet kituose LFF aktuose. Todėl LFF Apeliacinio komiteto nuomone, būtų tikslinga peržiūrėti LFF Drausmės kodeksą bei kitus LFF aktus, kad LFF aktai būtų suderinti ir būtų pašalinti egzistuojančio reglamentavimo netikslumai bei prieštaravimai (normų konkurencijos situacijos).

V. Dėl ydingos ir keistinos LFF Drausmės komiteto praktikos

44. Selektivi LFF Drausmės kodekso nuostatų taikymo praktika ar nerašytų taisyklių taikymas LFF organų veikloje laikytinas neteisėtu ir nesuderinamu su bendraisiais teisės principais veikimu, kadangi sukuria tokią situaciją, jog LFF nariai ir jų organai yra įpareigojami laikytis taisyklių apie kurių egzistavimą gali nieko nežinoti. LFF organų praktika, kuri neatitinka LFF aktų, nebūtinai yra žinoma visiems LFF nariams bei jų organams, kurie turėtų laikytis LFF įstatų ir kitų taikytinų taisyklių (LFF įstatų 1 str. 4 dalis). Teisinėje valstybėje nėra galima tokia situacija, kad subjektas būtų įpareigotas laikytis taisyklių, kurios nėra priimtos laikantis nustatytos procedūros, be to, kad už tokių nerašytų ir tinkamai neišviešintų taisyklių nežinojimą būtų taikomos sankcijos. Nerašytų taisyklių egzistavimas ir selektyvus LFF Drausmės kodekso nuostatų taikymas sukuria teisinio neapibrėžtumo situaciją, kuri negali būti toleruojama, ir nėra suderinamas su teisinės valstybės principu.
45. Nagrinėjamu atveju, atsižvelgus į tam tikras nerašytas taisykles ir po COMET sistemos įdiegimo susiformavusią neoficialią LFF Drausmės komiteto praktiką, skundžiamu LFF Drausmės komiteto Sprendimu FK Žalgiris buvo paskirta LFF Drausmės kodekso 33 straipsnyje numatyta sankcija. Kaip jau minėta anksčiau, tokia praktika yra laikytina neteisėta ir turėtų būti keistina. Sankcijų skyrimo už geltonas/raudonas korteles procedūra aiškiai apibrėžta LFF Drausmės kodekso 74 straipsnyje. Nesant LFF Drausmės komiteto atsakingo sekretoriaus sprendimo paskirti tam tikrą sankciją už geltonas/raudonas korteles (LFF Drausmės kodekso 74 str. 1 dalis) ar LFF Drausmės komitetui pačiam nepriėmus sprendimo skirti atitinkamą sankciją (LFF Drausmės kodekso 74 str. 4 dalis), nėra galima teigti, kad atitinkama sankcija konkrečiam žaidėjui buvo paskirta, kadangi nei LFF Drausmės kodeksas, nei LFF Varžybų nuostatai nenumato automatinio sankcijų skyrimo (nors kai kurias sankcijas ir vadina „automatinėmis“), be to, nenumato, kad COMET sistemos veikimas turėtų kokią nors įtaką LFF Drausmės kodekse numatytioms procedūroms, ar kaip nors pakeistų LFF Drausmės komiteto atsakingo sekretoriaus ar kitų subjektų priimamus sprendimus. Atsižvelgus į tai, kad kompetentingi organai nepriėmė sprendimo Diego Oyarzun skirti diskvalifikacijos sankciją nėra galima teigti, kad šio futbolininko dalyvavimas 2018 m. vasario 25 d. FK Žalgiris rungtynėse su FK Kauno Žalgiris pažeidė LFF Drausmės kodekso 33 str. 1 dalį.
46. LFF Apeliacinio komiteto 2018 m. kovo 29 d. posėdyje LFF Drausmės komiteto sekretoriaus Ričardo Zdančiaus duoti parodymai apie LFF Drausmės komiteto praktiką leidžia manyti, kad ne

tik jau aptarta neoficiali LFF Drausmės komiteto praktika, kai nėra priimami tam tikri sprendimai ir nėra siunčiami pranešimai klubams dėl sankcijų žaidėjams paskyrimo (tokia praktika susiformavo po COMET sistemos įdiegimo), neatitinka LFF Drausmės kodekso nuostatų, bet ir selektyvus LFF Drausmės kodekso nuostatų taikymas diskvalifikavimo sankcijų perkėlimo į kitą sezoną atveju taip pat yra nesuderinamas su LFF Drausmės komiteto įgaliojimais, taikytiniais LFF aktais bei pažeidžia lygiateisiškumo principą, kadangi analogiškoje padėtyje atsidūrę klubai yra skirtingai vertinami ir patiria skirtingas teises pasekmes, nors tam nėra jokio teisinio pagrindo ir toks skirtingas traktavimas akivaizdžiai neatitinka LFF Drausmės kodekso nuostatų.

47. LFF Drausmės kodekso 29 str. 3–4 dalys numato, kad žaidėjo diskvalifikavimas 1 (vienerioms) rungtynėms gali būti skiriamas ne tik už raudoną kortelę ar antrą įspėjimą tų pačių rungtynių metu (netiesioginę raudoną kortelę), bet ir už 4, 6 ar 8, 9, 10 ir visus tolimesnius įspėjimus (geltonas korteles). Pabrėžtina, kad LFF Drausmės kodeksas numato, kad visos diskvalifikacijos turi būti perkeltos į naują sezoną, neatsižvelgiant į tai, koku LFF Drausmės kodekso straipsniu remiantis diskvalifikacijos sankcija konkrečiam žaidėjui buvo paskirta, be to, neatsižvelgiant į tai, ar tokia sankcija paskirta už raudoną kortelę, ar už dvi geltonas korteles paskirtas tų pačių rungtynių metu (netiesioginę raudoną kortelę) ar keletą geltonų kortelių skirtingų rungtynių metu. Taigi, LFF Drausmės kodeksas aiškiai ir tiesiogiai numato, kad diskvalifikacijos sankcija yra perkeliama visais atvejais. Nors ir būtų galima teigti, kad geltonos kortelės paskirtos skirtingų rungtynių metu tam pačiam žaidėjui nėra lygiavertė sankcija netiesioginei raudonai kortelei (dviem geltonoms kortelėms paskirtoms tų pačių rungtynių metu) ar paskirtai raudonai kortelei, tačiau LFF Drausmės kodeksas tokio diferencijavimo nenumato, kiek tai susiję su diskvalifikacijos perkėlimu į kitą sezoną (t. y. diskvalifikacijų perkėlimo taisyklių taikymas nėra kaip nors diferencijuotas LFF Drausmės kodekse remiantis diskvalifikacijos paskyrimo pagrindu).
48. Selektvus LFF Drausmės kodekso nuostatų taikymas, kai yra nepagrįstai diferencijuojamas diskvalifikacijos sankcijų perkėlimas į kitą sezoną, vertintinas kaip lygiateisiškumo bei teisėtumo principų pažeidimas. Iš liudytojo Ričardo Zdančiaus LFF Apeliacinio komiteto posėdžio metu duotų parodymų tapo žinoma, kad dar keturi A lygos klubų žaidėjai ankstesnio sezono pabaigoje buvo galimai surinkę 4, 6 ar 8 geltonas korteles ir trys iš jų naujo sezono metu buvo įtraukti į rungtynių žaidėjų sudėtį, nors taikant atitinkamas LFF Drausmės kodekso nuostatas galimai turėjo būti diskvalifikuoti (t. y. kuriems galimai turėjo būti perkelta diskvalifikacijos sankcija). Nėra teisėta tokia praktika, kai LFF Drausmės komitetas savo nuožiūra sprendžia, koku atveju perkelti diskvalifikacijos sankciją į naują sezoną, nors LFF Drausmės kodeksas imperatyviai numato, kad diskvalifikacijos sankcijos besąlygiškai turi būti perkeltos visais atvejais. Tačiau atsižvelgus į tai, kad FK Žalgiris žaidėjui Diego Oyarzun diskvalifikacijos sankcija, kaip minėta, nebuvo paskirta, sprendime nėra išsamiau pasisakoma dėl minėto pažeidimo teisiųjų pasekmių, kai LFF Drausmės kodekso nuostatos yra taikomos selektyviai, įvertinus tai, kad kitų klubų galimai padarytų pažeidimų vertinimas yra už vykstančio apeliacinio proceso ir šios bylos nagrinėjimo ribų.
49. Pažymėtina, kad LFF Apeliacinio komiteto išaiškinimai, susiję su ydinga ir keistina LFF Drausmės komiteto praktika, nėra ir negali būti pagrindas peržiūrėti ankstesnius LFF Drausmės komiteto ar kitų LFF organų ar bet kokių kitų subjektų sprendimus, rungtynių rezultatus ar kelti klausimą dėl bet kokios anksčiau susiformavusios praktikos ar tokios praktikos nulemtų padarinių teisėtumo. LFF Apeliacinio komiteto išaiškinimai yra nukreipti tik į ateitį, siekiant plėtoti LFF organų ir kitų subjektų praktiką tokia linkme, kad ji atitiktų LFF aktų nuostatas, ir dėl to LFF Apeliacinio

komiteto išaiškinimai daro poveikį tik *ex nunc* (t. y. nuo atitinkamo LFF Apeliacinio komiteto sprendimo priėmimo momento į ateitį).

LFF Apeliacinio komiteto nario Lino Songailos atskiroji nuomonė pridedama prie šio sprendimo.

LFF Apeliacinis komitetas, vadovaudamasis LFF įstatų 56 str. 2–3 dalimis ir LFF Drausmės kodekso 91 str. c) punktu,

n u s p r e n d ž i a:

1. Panaikinti LFF Drausmės komiteto 2018 m. vasario 28 d. sprendimą Nr. 07_2018.
2. Priimti naują sprendimą – neskirti LFF Drausmės kodekso 33 straipsnyje numatytos sankcijos VŠĮ futbolo klubas „Žalgiris“ (juridinio asmens kodas 302309678) (FK „Žalgiris“) dėl Diego Alejandro Oyarzun Carrasco dalyvavimo 2018 m. vasario 25 d. FK „Žalgiris“ rungtynėse su VŠĮ futbolo klubas „Kauno Žalgiris“ (FK „Kauno Žalgiris“).

LFF Apeliacinio komiteto sprendimas per 30 (trisdešimt) dienų nuo sprendimo įteikimo dienos gali būti skundžiami Tarptautiniam Sporto Arbitražo Teismui (*Court of Arbitration for Sport*), esančiame Lozanoje, Šveicarijoje, Tarptautinio Sporto Arbitražo Teismo procedūrinėse taisyklėse nustatyta tvarka.

LFF Apeliacinio komiteto nariai:

Eglė Beržinskaitė

Darius Butvilavičius

Laimonas Markauskas

Linas Songaila (pareikšta atskiroji nuomonė)

Robertas Tautkus

Lietuvos futbolo federacijos Apeliacinio komiteto nario advokato Lino Songailos

ATSKIROJI NUOMONĖ

byloje Nr. 2018/03

Vilnius, 2018-04-12

Manau, kad Lietuvos futbolo federacijos (toliau – LFF) Apeliacinio komiteto priimtas sprendimas patenkinti VšĮ futbolo klubas „Žalgiris“ apeliaciją yra priimtas klaidingai interpretuojant LFF Drausmės kodeksą (toliau – DK) ir LFF varžybų nuostatus (toliau – Nuostatai).

Pirma, nesutinku su Apeliacinio komiteto nuomone, kad DK 6 straipsnio 2 dalies taikymui yra privalomas atskiras LFF Drausmės komiteto sprendimas. Tokia mano nuomonė yra grindžiama lingvistiniu šios DK normos aiškinimu. Tarptautinių žodžių žodynas terminą *automatinis* apibūdina kaip procesą, vykstantį arba veikiantį visai ar iš dalies pačiam, žmogui tiesiogiai nedalyvaujant. Mano nuomone, tai reiškia, kad dėl dviejų įspėjimų tose pačiose varžybose gauta raudona kortelė lemia ne tik pašalinimą iš varžybų, bet ir kitų varžybų automatinę praleidimo (diskvalifikacijos) sankciją. Normoje naudojamas terminas „automatinę“ reiškia, kad tai yra padaroma be atitinkamo Drausmės komiteto sprendimo. Tokią mano nuomonę sustiprina Federation Internationale de Football Association (FIFA) ir Union of European Football Associations (UEFA) drausmės kodeksų analizė. FIFA drausmės kodekso 17 str. 2 p. nurodyta, kad du įspėjimai sąlygoja netiesioginę raudoną kortelę ir automatinę diskvalifikavimą sekančioms varžyboms. UEFA drausmės kodeksas 15 straipsnis nustato, kad už antrą įspėjimą (geltoną kortelę) skiriama vienu varžybų diskvalifikacija. Tiek FIFA, tiek UEFA drausmės kodeksuose (atitinkamai 35 straipsnis ir 70 straipsnio a) dalis) numatyta, kad už du įspėjimus skirta vienerių varžybų diskvalifikacija yra skiriama automatiškai, o pranešimai apie tokias diskvalifikacijas yra tikrai informacinio pobūdžio, nes pritaikytos sankcijos įsigalioja nedelsiant.

CAS (Court of Arbitration for Sport) 2017 m. gegužės 22 d. sprendime byloje Nr. 2017/A/5063 Deutscher Fussball-Bund e.V. (DFB) & FC Köln GmbH & Co. KGaA (FC Köln) & Nikolas Terkelsen Nartey v. Federation Internationale de Football Association (FIFA) suformulavo taisyklę, kaip turi būti aiškinami ir interpretuojami sporto federacijų įstatai ir jų priimtos taisyklės. CAS pažymėjo, kad sprendimus priimanti institucija privalo atsižvelgti į taisyklės reikšmę, naudojamą kalbą ir atitinkamą gramatiką bei sintaksę. Taip pat būtina nustatyti asociacijos, kuri parengė taisyklę, objektyvius ketinimus (tikslus), taip pat į taisyklės atsiradimo istoriją bei į visą reglamentavimo, kuriame yra konkreči taisyklė, kontekstą.

Lietuvos futbolo federacijos drausmės kodeksas nustato taisykles, kuriomis siekiama, kad Lietuvos futbolo federacijos organizuojamuose čempionatuose, turnyruose, varžybose ir rungtynėse, o taip pat Lietuvos futbolo federacijos veiklos teritorijoje vykstančiuose čempionatuose, turnyruose, varžybose ir rungtynėse būtų laikomasi garbingo žaidimo principų bei užtikrinama tinkama drausmė (DK 1 str.). Lietuvos futbolo federacijos drausmės kodekse apibūdinami pažeidimai, už kuriuos taikomos Lietuvos futbolo federacijos drausmės kodekse nustatytos sankcijos. Lietuvos futbolo federacijos drausmės kodeksas taip pat reglamentuoja atsakomybę bei jos taikymo sąlygas už Lietuvos futbolo federacijos drausmės kodekse, kituose Lietuvos futbolo federacijos organų ir/ar administracijos patvirtintuose dokumentuose ir sprendimuose, taip pat FIFA ir UEFA dokumentuose ir jų organų sprendimuose (DK 2 str.). Dalyviai privalo elgtis sąžiningai, etiškai bei garbingai ir laikytis sportiško elgesio principų. Nesportiškas elgesys yra draudžiamas (DK 4 str. 1 d.).

Vertinant LFF DK priėmimo tikslą, reguliavimo sritį man nekyla abejonių, kad DK 6 straipsnio 2 dalies tikslas yra užkardyti nesportinį elgesį ir už tokius veiksmus skirti atitinkamas sankcijas. FIFA ir UEFA drausmės kodeksai ir jų taikymo praktika neleidžia abejoti, kad tokių sankcijų skyrimui atskiras drausminio organo sprendimas nereikalingas ir jos yra taikomos automatiškai. Tai reiškia, kad futbolininkui Diego Alejandro Oyarzun Carrasco 2017 m. lapkričio 19 d. FK Žalgiris varžybose su Marijampolės futbolo klubu „Sūduva“ už dvi geltonas korteles (įspėjimus) parodyta netiesioginė raudona kortelė ir pašalinimas iš varžybų automatiškai reiškė vienerių varžybų diskvalifikaciją ir tam nebuvo reikalingas atskiras Drausmės komiteto sprendimas.

Antra, nesutinku su Apeliacinio komiteto nuomone, kad informavimas apie paskirtą automatinę diskvalifikaciją COMET sistema yra netinkamas, o DK nėra suderintas su tos sistemos veikimu.

Mano nuomone, informavimas apie paskirtas paprastas ir automatines sankcijas per COMET draudžiant registruoti varžyboms diskvalifikuotus žaidėjus turi būti laikomas tinkamu pranešimu ir indikacija klubui patikrinti, ar žaidėjui yra, ar nėra pritaikyta sankcija (šiuo atveju automatinė). Kas yra COMET sistema yra nurodyta Nuostatuose (2017 m. redakcija) - LFF administruojama futbolo informacinė sistema, pasiekama interneto adresu <https://comet.lff.lt>. Nuostatų 5 punkte nurodyta, kad COMET sistemoje yra administruojami visi LFF organizuojami ir vykdomi čempionatai (tame tarpe ir LFF A lygos čempionatas). Nuostatų 59.6. punktas nustato, kad varžybų vykdymo vietoje turi būti veikiantis kompiuteris, spausdintuvas, interneto ryšys bei kitos reikiamos priemonės prieigai prie COMET sistemos ir jos duomenų spausdinimui, o atsakingiems asmenims turi būti sudarytos galimybės pasinaudoti COMET sistema ir atsispausdinti jos duomenis. Nuostatų 69 p. numato, kad LFF A lygos čempionato statistiką (keitimai, kortelės, įvarčiai ir pan.) turi būti suvedami į COMET sistemą, o varžybų dalyviai ir varžyboms registruojami COMET pagalba (Nuostatų 68 p.). Nuostatų 199 p. nustato, kad visos surinktos kortelės bei drausminės nuobaudos yra fiksuojamos COMET sistemoje automatiškai. Šiame Nuostatų punkte taip pat nurodyta, kad DK informuoja klubus apie paskirtas drausmines nuobaudas, tačiau klubai privalo vesti žaidėjų įspėjimų ir pašalinimų apskaitą. Klubas turi teisę kreiptis į DK prašydamas patikslinti konkretaus žaidėjo gautų kortelių ar drausminių nuobaudų skaičių.

LFF varžybų vykdymui ir organizavimui pradėjus naudoti COMET sistemą, atskiras klubų informavimas apie automatiškai paskirtas diskvalifikacijas tampa nebereikalingas, nes tai yra padaroma automatiškai uždraudžiant klubui varžyboms registruoti diskvalifikuotą žaidėją. Pažymėtina, kad klubai pagal Nuostatų 199 punktą patys turi pareigą vesti kortelių ir pašalinimų apskaitą. Kilus neaiškumams tarp klubų vedamos apskaitos ir COMET sistemos, klubai gali prašyti DK, kad jis pateiktų informaciją, o pastarasis tokiu atveju privalo tai padaryti.

Trečia, nesutinku su Apeliacinio komiteto nuomone, kad egzistuoja prieštaravimas tarp DK 10 str. 5 d., 25 str. 3 d. ir Nuostatų 195 p.

Mano nuomone konkurencija gali egzistuoti tik tarp tų aktų, kurie reguliuoja tuos pačius subjektų santykius. Kaip jau minėjau aukščiau, DK reguliavimo tikslas yra užtikrinti, kad LFF organizuojamose varžybose būtų laikomasi garbingo žaidimo principų bei užtikrinama tinkama drausmė. Tai reiškia, kad DK reguliavimo sfera yra būtent drausminės sankcijos, jų taikymas, taikantys organai, jų kompetencija, sprendimų priėmimo tvarka, apeliacinis procesas ir k.t. Nuostatai nustato LFF varžybų organizavimo ir vykdymo tvarką, o taip pat reglamentuoja kitus su LFF varžybų organizavimu ir vykdymu susijusius klausimus (Nuostatų 1 p.). Nuostatai nereguliuoja drausminių

nuobaudų skyrimo, taikymo ir kitų klausimų, susijusių su drausmine atsakomybe. LFF drausminės taisyklės, skirtos padėti įgyvendinti LFF tikslus ir uždavinius, yra nustatytos LFF Drausmės kodekse (Nuostatų 194 p.) Analogiškai šitie klausimai yra sprendžiami ir UEFA bei FIFA priimtuose dokumentuose.

Kaip jau buvo minėta aukščiau cituotame CAS sprendime, organas priimdamas sprendimą dėl taisyklės taikymo turi nustatyti asociacijos, kuri parengė taisyklę, objektyvius ketinimus (tikslus), taip pat į taisyklės atsiradimo istoriją bei į visą reglamentavimo, kuriame yra konkreti taisyklė, kontekstą.

Tiek FIFA, tiek UEFA drausmės kodeksai (atitinkamai 38 str. ir 68 str.) įtvirtina taisyklę, kad paskirtos diskvalifikacijos, kurios nebuvo įgyvendintos tame sezone, nėra anuliuojamos, o perkeliamos į kitą sezoną. Man nekelia abejonių, kad tokio reguliavimo tikslas yra užkardyti nesportinį elgesį ir užtikrinti atsakomybės neišvengiamumo principo taikymą futbolo veikloje. Jeigu vertinti, kad Nuostatų 195 p. paneigia DK 10 str. 5 d., 25 str. 3 d. įtvirtintą sankcijos perkėlimo taisyklę, tuomet tektų pripažinti, kad tie patys futbolininkai, kurie sezono metu gauna netiesioginę raudoną kortelę ir privalo praleisti kitas varžybas yra blogesnėje situacijoje nei tie, kurie tokias korteles gauna paskutiniame varžybų ture.

FIFA, UEFA, LFF drausmės kodeksų reguliavimo tikslai ir sritis neleidžia abejoti, kad pritaikytos sankcijos turi būti perkeliamos. Mano nuomone, Nuostatų 195 p. turi visiškai kitą, nei nurodo Apeliacinis komitetas, prasmę – sprendžiant drausminės atsakomybės klausimą (šiuo atveju apie diskvalifikacijas už per sezoną gautas geltonąsias korteles) skaičiuojamos tik tos kortelės, kurios yra gautos būtent per to sezono varžybas. Neleidžiama sumuoti prieš tai vykusiame kalendoriniame sezone gautus įspėjimus su einamame kalendoriniame sezone gautais įspėjimais (kalendorinis principas). Toks aiškinimas, mano nuomone, atitinka DK ir Nuostatų tikslus, bei teisinio reguliavimo kontekstą.

Apibendrinant tai, kas išdėstyta aukščiau, manau, kad VŠĮ futbolo klubas „Žalgiris“ apeliacija turėjo būti atmesta, o LFF Drausmės komiteto skundžiamas sprendimas paliktas nepakeistas.



Linas Songaila